

Til Energistyrelsen
Fra Fossilfri Fremtid
Kontaktperson: Lasse Nyholm Jensen
Mail: lasse@fossilfrifremtid.dk



Høringssvar fra Fossilfri Fremtid angående “Ny offentlig høring af miljøkonsekvensrapport mv. for udbygningen og driften af Hejre-feltet i Nordsøen”

INDHOLD:

- A. Indledning
- B. Kommentarer ang. selve VVM/MKR for Hejre
 - Ang. positive påvirkninger som følge af Hejre
 - Ang. alternativer til det valgte Hejre-koncept
 - Ang. påvirkninger på miljøet
 - Ang. mulig elektrificering
 - Ang. blowout-risikovurdering
 - Ang. design/driftoptimering
 - Ang. arbejdet med reduktion af kemikalie-udledning
 - Ang. uaktuelle tal og kort samt uklar information
- C. Kommentarer ang. scope 3-tillægget
 - Ang. potentiel underestimering af scope 3-udledninger
 - Ang. væsentlighed og tillæggets konklusioner
 - Ang. manglende konkretisering af Hejres konsekvenser
 - Ang. Hejre-opstart i 2028
- D. Kommentarer ang. Energistyrelsens rolle og tidligere vurderingen relateret til Hejre-feltet
 - Ang. afgørelse om licensforlængelse fra oktober 2023
 - Ang. afgørelse om dispensation fra olierørledningen til land fra 2024
 - Ang. Energistyrelsens vurdering/fortolkning af Undergrundslovens “hensigtsmæssig udnyttelse”
 - Ang. processen omkring scope 3-vejledningen
 - Ang. manglende opdateret VVM for Syd Arne
- E. Kommentarer ang. Ineos’ økonomi/finansielle kapacitet
 - Ang. Ineos’ nuværende økonomiske forhold
 - Ang. Energistyrelsens årshjul for vurdering af finansiell kapacitet
 - Ang. Ineos’ eventuelle frasalg
- F. Konklusion

A. INDLEDNING

Ineos har indsendt en ny miljøkonsekvensrapport i forbindelse med ansøgning om indvinding fra Hejre-feltet. Denne gang med et tillæg angående feltets forventede scope 3-udledninger, samt et tillæg om ændringer i projektet siden sidste offentlige høring i 2023.

Vi i Fossilfri Fremtid har ved gennemsyn af de nye dokumenter nedenstående kommentarer angående selve miljøkonsekvensrapporten og Hejre-projektet, scope 3-tillægget, Energistyrelsens rolle og afgørelser ifbm Hejre-tilknyttede anlæg, samt i forhold til vurderingen af Ineos' finansielle kapacitet.

Vi takker for muligheden for at blive hørt i sagen.

B. KOMMENTARER ANGÅENDE SELVE VVM/MKR FOR HEJRE

Ang. positive påvirkninger som følge af Hejre

- Det anføres flere steder at Hejre-projektet vil have en positiv påvirkning på hhv. beskæftigelse, skatteindtægter og national forsyningsikkerhed. Dette er stærkt tvivlsomt hvad angår Ineos' felter i almindelighed og Hejre-feltet i særdeleshed. Informationen der gives angående disse forhold er ukorrekte og/eller decideret vildledende.
 - Hvad angår påvirkningen på beskæftigelsen fra Hejre-feltet må det påpeges, at Ineos selv beskriver, at Hejre-feltet vil blive drevet fra Syd Arne-platformen, hvor der ikke forventes en stigning i bemanning.
Da Ineos' kontrakter ifbm Hejre-projektet fra 2023/24 gik til udenlandske virksomheder (fra bl.a. Italien, Skotland og Norge), og da der ikke synes at være påpeget nogen ændring i strategien desangående for det opdaterede Hejre-koncept, kan der næppe forventes nogen særlig positiv påvirkning på den danske beskæftigelse ifbm projektet.
 - Hvad angår en positiv påvirkning af skatteindtægter til staten som følge af Hejre-projektet, må det påpeges, at der reelt set ikke kan forventes nogle indtægter til staten fra Ineos' andele af danske felter, da Ineos har meget store skattemæssige underskud, som kan fremføres. Se note side 84 i [Erhvervslivets Tænk tanks rapport fra 2025 "Energiklima i 2025 - konkurrenceevne, forsyningsikkerhed og dekarbonisering"](#).
Da det valgte koncept for Hejre i denne omgang alene drejer sig om den del, der er beliggende i licens 5/98, som ejes 100 % af Ineos, vil netop Hejre-feltet altså ikke medføre mer-indtægter til staten. På andre Ineos-felter, kan der forventes en lille

skatteindtægt, fra fx Harbour Energys, Danoils og Nordsøfondens andele, men dette er altså ikke tilfældet for Hejre-feltet.

At undlade denne information ifbm argumentationen synes decideret vildledende. Heller ikke fremtidige indtægter via CO₂-afgifter vil påvirkes nævneværdigt, da disse baseres på scope 1-udledninger, som i Hejres tilfælde under driften vil finde sted på Syd Arne, hvor der ikke forventes nogen særlig stigning i CO₂-udledning fra selve platformene, som følge af Hejres tilkobling - værdien af CO₂-afgifter vil altså være den samme som uden Hejre. At udledningen fra Syd Arne skulle være den samme, når Syd Arnes behandlingsanlæg kører på max-kapacitet pga Hejre-tilkoblingen synes endvidere uunderbygget.

- Hvad angår argumentationen for at Hejre vil påvirke den nationale forsyningssikkerhed positivt, må det anføres, at argumentet ikke er sandt hvad angår olien, da denne afsættes i udlandet - hovedsageligt til raffinaderier i Sverige, Tyskland og Holland. Ineos' olieprojekter har altså lige så lidt indflydelse på national forsyningssikkerhed som alle andre oliefelter i verden vil have - derfor er argumentet meningsløst og i nogen grad vildledende. Gassen sendes via rør til DK og afsættes muligvis i DK, hvis ikke den sendes videre.

Ineos anfører at nul-alternativet vil have negative konsekvenser i form af lavere skatteindtægter til staten, dårligere national forsyningssikkerhed og lavere beskæftigelse end hvis Hejre-projektet udføres. Dette er jvf ovenstående, altså ikke retvisende, og dele af Ineos' argumentation synes at være decideret vildledende.

Eksempler på ovenstående argumentation i VVM/MKR:

- Afsnit 13.4.4 - *“Den samlede påvirkning på beskæftigelsen fra aktiviteterne i Hejre-projektet vurderes at være positiv.”*
 - Dette er tvivlsomt (jvf ovenstående) og bør i så fald anskueliggøres/konkretiseres med forventede beskrivelser af bemanning på Hejre og Syd Arne.
- Afsnit 13.4.5 - *“Den samlede påvirkning på skatteindtægterne fra aktiviteterne i Hejre tie-back til Syd Arneudviklingsprojektet vurderes at være positiv.”*
 - Dette er tvivlsomt (jvf ovenstående) - ikke blot for Hejres vedkommende, men for alle Ineos' felter.
 - Argumentationen baserer sig udelukkende på historiske beskrivelser af indtægter fra Nordsøen (og disse endda ikke opdaterede og/eller uklare) - hovedsageligt fra felter drevet af andre end Ineos. Ineos selv har så store skattemæssige underskud,

som kan fremføres, at der ikke forventes nogen skatteindtægter - selskabsskat og kulbrinteskate - fra Ineos' andel af felterne.

- o Det kan endog siges at påvirke skatteindtægterne negativt, at netop Ineos driver felterne, da en anden aktør, som ikke har store skattemæssige underskud at fremføre, sandsynligvis ville kunne drive felterne på en måde, som ville skabe skatteindtægter til staten.

At Ineos argumenterer for en positiv påvirkning kan muligvis være urigtige eller vildledende oplysninger, som nævnes som gyldig grund til afvisning af ansøgningen, jvf  30 pkt 2 i Undergrundsloven.

Ang. alternativer til det valgte Hejre-koncept

- I afsnit 4.3.2 i VVM/MKR beskrives et alternativt koncept via Harald og det beskrives hvordan olien fra Hejre-feltet i et sådant koncept kunne føres til behandling på Harald-platformen for siden at blive sendt til land via Hejre og Gorm E gennem det olier r, der blev etableret mellem Hejre og Gorm E i Hejre Legacy. Dette ville også kunne gøres ved tilkobling til Syd Arne i stedet for Harald, hvorved al olie fra Syd Arne, inkl Hejre-olie og Solsort-olie ville kunne føres til land gennem olierøret fra Hejre Legacy og den i projektet anførte nye rørledning mellem Hejre og Syd Arne, hvilket ville være i overensstemmelse med rørledningsloven. Der er også ikke behov for dispensation fra rørledningen, andet end for at forbedre projekt-økonomien, hvilket er et tvivlsomt grundlag, Undergrundsloven og R rledningsloven taget i betragtning. (Se endvidere kommentaren ang. dispensation fra rørledningen i afsnit D).
- Det valgte koncept, hvor Hejre tilkobles Syd Arne, formuleres som værende valgt på grund af økonomisk gennemførlighed - det bør holdes in mente, at projektet tilsyneladende kun er økonomisk gennemførligt, fordi selskabet har forhandlet sig til forbedrede økonomiske vilkår - gennem 7 års licensforlængelse og r rledningsdispensation - bl.a. med argumenter om at ville droppe projektet, hvis de ikke fik disse mere lempelige vilkår (jvf Ineos' ansøgning om dispensation fra rørledningen ifbm Hejre-ansøgningen fra 2023). (Se endvidere kommentarerne i afsnittet om Energistyrelsens administration af Undergrundsloven i afsnit D).
- Angivelsen af alternativer, hvor der ingen udledning kommer, er begrænset til 0-alternativet, hvor Hejre-projektet ikke realiseres. Et andet alternativ for et "energiselskab" som Ineos

Energy kunne være at opføre vedvarende energi for et beløb som tilsvare Hejre-projektet, hvorved selskabet aktivt kunne fortrænge noget fossil energi og erstatte det med VE. Et alternativ kunne være, at Hejre-jacket fra Hejre Legacy blev brugt til at opføre en vindmølle, som ville kunne forsyne Syd Arne med elektricitet, og dermed nedsætte Syd Arne-anlæggets scope 1-udledninger fra de nuværende 185.000 ton CO₂/år.

Ang. Syd Arne

Syd Arne-anlægget er essentielt for det valgte Hejre-koncept, da Syd Arne-anlægget agerer behandlingsanlæg og tankfacilitet for Hejre-olien samt ilandføring af gassen foretages herfra. Syd Arne-anlæggene er dog aldrig blevet korrekt miljøvurderet (jvf Kammeradvokatens rapport ang. Energistyrelsens VVM-praksis fra september 2024).

Syd Arne-anlæggene spiller en af hovedrollerne i nyere danske fossile projekter - Solsort Vest 2022, Hejre pt samt potentielt Solsort Øst. Anlæggene bør derfor underlægges en ny miljøvurderingsproces, som lever op til både de krav, som ikke var opfyldt pga Energistyrelsens VVM-praksis fra 1988-2022, og de krav, som nu stilles angående fossile projekters indirekte påvirkninger på miljøet, herunder klimaet.

(Se endvidere kommentarerne ang. Syd Arne i afsnit D).

Eksempler fra Hejre-VVM/MKR:

- Afsnit 1.1. resume i VVM/MKR - *“Denne miljøkonsekvensrapport vurderer de miljømæssige påvirkninger af alle elementer og aktiviteter relateret til udviklingsprojektet.”*
 - I VVM/MKR afsnit 2.4 gøres det klart, at omfanget gælder Hejre-topsides, multifase-rørledning, brøndarbejde, samt modifikationer på Syd Arne, men ikke hele Syd Arne.
Da olien ikke ville kunne blive produceret og ej heller komme til land uden Syd Arne-anlæggene som helhed, ikke blot modifikationerne på Syd Arne, kan det ikke retfærdiggøres at alle elementer og aktiviteter er miljøvurderet, som det påstås.

Syd Arne bør altså underlægges en fyldestgørende miljøvurdering ifbm med Hejre-tilkoblingen.

Ang. påvirkninger på miljøet

Flere steder i VVM/MKR er der uklarheder ang. projektets konsekvenser for miljøet - vi har oplistet nogle af disse herunder:

- Afsnit 1.4.5 i VVM/MKR - *“Den tømte og rensede rørledning og undervandsstrukturer vil forblive begravet under havbundsniveauet og langsomt nedbrydes, og påvirkningerne fra dette i afviklingsfasen vil være ubetydelige.”*
 - Rørledninger indeholder, selv efter rensning før efterladning, tungmetaller mm. som ved erosion af røret in situ udledes til havmiljøet med skader til følge over en længere årrække. Det synes ikke anskueliggjort, i hvilke mængder dette vil være tilfældet for Hejres rørledninger, og derfor heller ikke hvorfor disse kan vurderes at være ubetydelige. Dette bør tydeliggøres, ligesom det bør specificeres hvilke afværgeforanstaltninger selskabet vil foretage ift at undgå disse tungmetal-udledninger.
- Afsnit 5.7 – Affaldshåndtering.
 - Figur 5-11 er ganske svært aflæselig - en tabel-oversigt ville have været mere overskuelig. Evt. med angivelse af absolutte mængder, frem for procentandele, eller måske begge for gennemsnitlighedens skyld.
- Afsnit 8.3.1.1 Spredning af sedimenter
 - Der henvises til beregninger foretaget ifbm Baltic Pipe MKR i 2019, men givet at Baltic Pipe er færdigbygget kunne man forvente, at supplerede beregningerne eller ligefrem iagttagelser herfra blev inkluderet, sammen med en beskrivelse af, om sedimentet nu også lagde sig som forventet, og ellers kunne der udføres ny beregning for det aktuelle projekt.
- Afsnit 8.3.1.2 Påvirkninger på bundfauna og fisk
 - I afsnittet står bl.a. at arbejdet med rørlægning kan påvirke fiskene mindre ved at undgå gydesæsonen, men der undlades at beskrive gydesæsonen for de forskellige fiskearter, fx med en tabel. Endvidere beskrives ikke på dette sted, hvornår på året arbejdet skal udføres. Ej heller om der skal benyttes spuling eller pløjning, selvom disse synes at påvirke havmiljøet forskelligt.
 - Endvidere står der andetsteds i samme afsnit: *“Da hver tobis hun lægger tusinder af æg, og da det potentielle område, hvor æggene kan ødelægges, er uendeligt mindre end det samlede yngleområde i Nordsøen, vil dette ikke have målbare konsekvenser for tobis-bestanden”* – Uanset at havet er stort, og uanset hvilken regnemetode man anvender, så er det berørte område på cirka 30 km x 300 meter (altså 900 hektar/9 km²) ikke uendeligt mindre end noget som helst.
- Afsnit 8.7 Affaldets påvirkning
 - Det beskrives i afsnittet, at affaldet bliver transporteret til Esbjerg for behandling, hvorefter det antages, at der ikke sker yderligere skade af havmiljøet fra affaldshåndteringen. Det kommer vel an på, hvordan det bliver behandlet på land.
- Afsnit 14 - der står: *“Det vides ikke, hvor fiskeriet vil foregå, eller hvordan den kommercielle skibstrafik vil udvikle sig i antal.”* – Det må antages at en verden, hvor Hejre-feltet

udbygges, vil have mere skibstrafik end en uden - især da det gælder for Hejre-olien at denne skal fragtes i land via skib frem for rørledning. I perioden med max-produktion på Syd Arne og tilkoblede felter, vil der fx skulle lastes hver niende eller tiende dag, hvilket er væsentligt oftere end på nuværende tidspunkt.

- Andetsteds i afsnit 14 står der: *“Selv hvis både et kommercielt skib og en trawler er til stede inden for denne radius, kan alle hvaler svømme i en retning uden påvirkning, eller i det mindste i retning af faldende lydtryk.”* Dette gælder vel kun hvis hele påvirkningen kommer fra samme retning. For lydpåvirkning fra flere retninger kan det tænkes, at hvalerne ikke ved hvilken retning, de skal svømme i. Derudover kan man forestille sig stresssymptomer hos hvalerne, hvis de ikke kan finde ro fordi de møder nye støjkluder hele tiden pga ikke koordineret arbejde på havet.
- Afsnit 14.1 - Der synes ikke at være taget i betragtning, at der på det mellem Hejre og Syd Arne-beliggende Svend-felt kan tænkes at blive igangsat aktiviteter i samme periode som Hejre-arbejdet skal pågå, hvilket i så fald vil medføre kumulative påvirkninger.

Ang. mulig elektrificering

I afsnit 6.10.3 i VVM/MKR anføres det, at den norske vindmøllepark Sørlige Nordsjø II vil blive etableret cirka 10 kilometer fra Hejre. [Det bliver undersøgt om den kan forsyne Ekofisk oliefeltet i Norge.](#)

Det kunne være oplysende at få afklaret i Hejre-VVM/MKR om, hvorvidt SN-II ville kunne forsyne Hejre og Syd Arne med strøm. At der ligger en norsk vindpark så tæt på Hejre-feltet påvirker også nul-scenariet, da man kunne forestille sig, at området var bedre brugt på en dansk vindpark, der sammen med SN-II ville kunne forsyne både Danmark og Norge med strøm, skabe en ny elforbindelse mellem landene samt fortrænge nogle fossile brændsler i landenes energisystemer.

En elektrificering af Hejre og Syd Arne ville kunne mindske scope 1-udledningerne fra produktionen med flere hundrede tusind ton CO2 pr år.

Ang. blowout-risikovurdering

- I afsnit 11.1.1 Risiko for blowout i VVM/MKR anføres det at; *“Dette kan tage alt fra få timer, hvis kontrol kan genvindes ved hjælp af de sikkerhedssystemer, der er til stede, op til flere måneder, hvis en såkaldt aflastningsbrønd skal bores for at genvinde kontrollen over den oprindelige brønd.”*
 - Det er uklart, om "få timer" gælder på Hejre, hvis der først skal flyves mandskab over. Det er endvidere uklart, hvilke sikkerhedssystemer, de sigter efter her.

- Scenariet og risikovurderingen synes heller ikke at svare til virkeligheden, hvor Elgin-feltet i 2012 er et eksempel på et HPHT-felt, som forårsagede et blow-out, hvor genvinding af kontrollen tog over *halvanden måned*.

At risikoen skulle være 9×10^{-6} pr år, synes derfor at være lavt sat.

- Det gøres ikke klart om risikovurderingen baserer sig på statistik for konventionelle felter (måske inkluderende blowout-risici på onshore-felter), og ikke for HPHT-felter, som Hejre er.

Ang. design/driftoptimering

I afsnit 19.3 - Design og driftoptimering i VVM/MKR anføres bl.a. at en stabil produktion minimerer miljøpåvirkningerne.

Det nævnes dog ikke, at der med tilkoblingen af Hejre til Syd Arne (og Solsort), og dermed forventet max-kapacitet på Syd Arnes behandlingsanlæg i en årrække, vil være en øget risiko for at produktionen må lukkes ned i de perioder, hvor vejrforhold gør last fra Syd Arnes bøjelastsystem umuligt. Dette er netop en af de ting, som rørledningslovens bestemmelse om, at alle danske felter skal kobles på rørledningen til land, skulle tage hånd om.

Det sker en eller flere gange om året, at storme sænker laste-hastigheden eller helt står i vejen for lastning fra bøjelastsystemet. At lastning vil skulle foretages i flere af disse perioder, øges kun, når der produceres på max-kapacitet på Syd Arnes behandlingsanlæg, da tanken i det tilfælde vil blive fyldt på 9-10 dage. Risikoen for nedlukninger af produktionen, som følge af manglende mulighed for last med tankskib, vil derfor være forøget ved den valgte løsning.

Ang. arbejdet med reduktion af kemikalie-udledning

I afsnit 19.4.2 i VVM/MKR - Valg og brug af kemikalier, samt andre steder anføres det at *“INEOS søger kontinuerligt at reducere mængden af kemikalier, der anvendes, og derved reducere den miljømæssige påvirkning.”*

Hvis Ineos er lykkedes med denne reduktion, som de angiveligt kontinuerligt søger, kunne de passende fremvise denne udvikling i reduktioner i dette afsnit. At de ikke gør det, kunne forlede en til at mene, at det er mere ord end handling.

Ang. uaktuelle tal og kort samt uklar information

VVM/MKR'en er flere steder præget af forældede og uklare informationer og/eller uopdaterede tal, kort mm.

Eksempler herpå:

- Flere steder er licenskortet for DK-Nordsø forældet. Licens 9/16 er for længst tilbageleveret, ligesom Ravn-licenserne 5/06 og 2/16 blev tilbageleveret i dec 2025.
- Afsnit 2.2 i VVM/MKR - Hejre-terminalen i Fredericia nævnes ikke ifbm gennemgangen af det tidligere projekts omfang. Hejre-terminalen forventes nedrevet uden at have været i brug - et spild af ressourcer, som ikke nævnes i rapporten.
- Afsnit 2.5. - Perforering og rensning af brønde står nogle steder anført til perioden 2.-4. kvartal 2028, andre steder samt i figuren som 1.-2. kvartal 2027. Påvirkningen af havmiljøet må være forskellig alt efter hvilken tid på året arbejdet foregår. Dette bør derfor tydeliggøres.
- Afsnit 4.1. - Det anføres at olie og gas er "vigtig for den danske økonomi" og der nævnes tal som 5 mia og 10-15 mia, uden at der står om disse beløb er pr år eller samlet for perioden frem til 2050. Der findes opdaterede opgørelser over bl.a. hvor meget staten har fået ind de seneste år og hvad der forventes i den kommende tid. Ineos' tal synes ikke tydeligt at være trukket fra nogle af disse beregninger. Endvidere dækker tallene under alle omstændigheder over indtægter fra andre selskaber end Ineos, som ikke betaler skat i DK pga store skattemæssige underskud, som fremføres.
- Afsnit 5.3.3. - Tabel 5.2. baserer sig på 2020-tal, selvom Ineos må have nyere tal. I 2020 var Hess operatør på feltet. Ineos må have nyere tal, baseret på tiden, hvor de selv har været operatør på feltet. Det virker useriøst at bruge tal fra før, de selv overtog operatørskabet.
- Afsnit 5.4.2 – Rørledning og kabler
 - Det anføres at røret vil være 33 km, men enten 10 eller 12 tommer i diameter – det bør tydeliggøres, om man bruger den ene eller den anden størrelse ift kapacitet.
 - Strømkabel og fiberoptik til kontrol: givet at strømmen bliver leveret fra Syd Arne og feltet er ubemandet i drift kan det undre, at der ikke er beskrevet planer og systemer for redundans ved nedbrud
- Afsnit 5.5.3.2 - Tabel 5.16. baserer sig på 2021-tal, selvom Ineos må have opdaterede tal. Igen bruger Ineos tal fra før de overtog operatørskabet på Syd Arne fra Hess. Det virker misvisende, da de ikke blot har overtaget operatørskabet siden, men også har udvidet produktionen med Solsort Vest. Tallene er altså forældede af flere årsager.
- Afsnit 8.4.1 - Helikopter-udledninger ser ud til at være baseret på standardemissionsfaktorer fra 1994.

- Afsnit 8.8 Påvirkning på kulturarven - *“Forundersøgelsen af rørledningsruten kan også afsløre vrage, hvis de er til stede.”*
 - En forundersøgelse synes at have været foretaget allerede.
- Afsnit 9.5 Virkningerne af luftemissioner fra Hejre i driftsfasen
 - Tal for forventet fuel og flaring fra Syd Arne er baseret på 2021-tal. Nyere tal må være tilgængelige. Igen er tallene fra før Ineos overtog operatørskabet fra Hess i 2022. At de ikke vil fremvise tal fra deres egen tid som operatør virker underligt.
 - Der refereres endvidere til en Syd Arne-VVM fra 2006, som emissioner fra Hejre vil overholde - Syd Arnes miljøgodkendelse er dog givet i perioden, hvor Energistyrelsen godkendte ufyldestgørende og/eller fejlfyldte VVM'er.
 - Det må også være muligt at estimere, hvilken øgning af scope 1-udledninger fra Syd Arnes gasturbiner behandlingen af Hejre-væskerne vil medføre.
- Afsnit 18.2 - Vurdering af miljørisiko ved udledning til havet
 - Oplysningerne om det producerede vand fra Syd Arne er baseret på 2021-tal, altså før Ineos overtog platformen. Der må findes nyere tal at basere vurderingen på.
- Afsnit 20.3. - Miljøvurdering af planlagte udledninger
 - “Flowhastigheden for produceret vand er 2.781 m³/dag baseret på data fra Solsort miljøkonsekvensvurdering.”

Den aktuelle produktion af vand fra Syd Arne (incl fra Solsort) er pr januar 2026 ca. 4.300 m³/dag - jvf seneste produktionstal offentliggjort af Energistyrelsen (<https://ens.dk/energikilder/offentliggoerelser-om-olie-og-gas>), og tallene har en opadgående kurve, da Solsort producerer mere vand end forventet - dette ved Ineos naturligvis godt, da de selv har indrapporteret tallene til Energistyrelsen - oplysningerne er altså urigtige.
- Afsnit 20.6 - Socioøkonomiske vurderinger
 - At kalde tal fra 2014-2018 for opdaterede er nok en stramning. Fiskeristyrelsen har endvidere skiftet navn mindst to gange siden da.

—

VVM'en/MKR'en bør revideres med henblik at præcisere uklarheder og anvendte antagelser ift risikovurderinger, rette matematiske fejl og vurderingerne af påvirkninger på national forsyningssikkerhed, skatteindtægter og beskæftigelse, opdatering af kortmateriale samt forældede tal fra før Ineos var operatør på Syd Arne.

Brugen af forældet information i Energistyrelsens VVM-praksis var netop et af de kritikpunkter Kammeradvokatens rapporter fra 2023 og 2024 rejste, og som Energistyrelsen og Klima-, energi- og forsyningsministeren efterfølgende lovede at rette op på.

C. KOMMENTARER ANGÅENDE SCOPE 3-TILLÆGGET

Scope 3-tillægget til Hejres VVM/MKR indeholder en vurdering af feltets indirekte miljøkonsekvenser. Disse synes dog at være ufyldstgørende af flere årsager. Der er flere grunde til at tro at scope 3-vurderingen underestimerer scope 3-udledninger, som direkte er konsekvenser af Hejre-feltet, ligesom konklusionen angående Hejre-feltets påvirkning på klimaet, konkretiseringen af disse konsekvenser samt hvorvidt dette er væsentligt eller ej, lader en del tilbage at ønske.

Ang. potentiel underestimering af scope 3-udledninger

Der er adskillige elementer, som gør at Ineos' vurdering af Hejre-projektets scope 3-udledninger kan vise sig at være underestimerede. Disse vil blive gennemgået nedenfor.

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af potentielle udvidelser gennem boring af flere brønde**
 - Vi ved fra flere felter, bl.a. fra Syd Arne, som også er en del af Hejre-projektet, at det første bud på produktionsmængder ikke nødvendigvis holder stik, når først der opstartes en produktion fra et felt, da der ofte viser sig at være rentable udvidelsesmuligheder, når først et anlæg er etableret. For Syd Arnes vedkommende blev det i 1999, da feltet kom i drift, estimeret, at det ville producere ca. 90 millioner boe (olietønde-ekvivalenter), men dags dato har feltet produceret mere end 2½ gange så meget, da det løbende er blevet udvidet med flere platforme og flere brønde. Et lignende scenarie kan vise sig for Hejre-feltet:
 - Hejre-platformen/-jacket har 12 brøndslots (jvf afsnit 2.2 i VVM/MKR), og kun 5 brønde er boret, hvoraf kun 3 vil blive benyttet i projektet. Dette betyder, at der er plads til udvidelser fra anlægget, og at produktionen derfor vil kunne øges udover, hvad der er beskrevet i rapporten, som kun forholder sig til de 3 eksisterende brønde, som vil blive sat i produktion i starten.
 - Scope 3-vurderingen forholder sig altså ikke til potentielle emissioner fra en udvidelse ved senere boringer af flere brønde, selvom dette er et sandsynligt scenarie.
 - I afsnit 5.1 i VVM/MKR står der at: *“Hejre indeholder flere store segmenter - hvoraf tre har beviste ressourcer”*
 - Der er altså potentiale for udvidelser udover, hvad der pt er fundet kommercielt.
 - Dette bør scope 3-vurderingen medregne, da Hejre-platformen vil gøre disse potentielle udvidelser sandsynlige.

- I afsnit 5.3.2 i VVM/MKR skrives endvidere at: *“To brønde, HA-3A og HA-5, blev besluttet at blive plomberet og suspenderet ved 13-5/8”. Disse brønde kan muligvis benyttes på senere tidspunkt til fremtidige aktiviteter”*.
 - I så fald bør de potentielle volumener, der kan produceres herfra, samt konsekvenserne af disse indgå i miljøvurderingen og scope 3-vurderingen.

Der er altså flere formuleringer i Hejres VVM/MKR, som peger i retning af mulige udvidelser gennem flere brøndboringer, hvilket forventeligt vil medføre en højere produktion fra feltet end det, som scope 3-tillægget inkluderer. Dette vil i så fald betyde, at konsekvenserne for miljøet og klimaet, som følge af Hejre-projektet, potentielt vil være underestimerede.

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af potentielle udvidelser til naboområder**

- Det beskrevne Hejre-projekt ligger indenfor licens 5/98, men hvis Hejre-projektet sættes i gang, vil det også øge sandsynligheden for, at der kan udvides til området omkring licens 5/98, fx ind i licens 1/06. Dette er ikke tydeligt beskrevet i Hejres VVM/MKR, og det er derfor uklart, hvilke potentielle udvidelser, der er potentiale for.
- Den tidligere Hejre-VVM nævnte Lunde som en mulig udvidelse, og selvom denne pt er udeladt af den nye Hejre-VVM/MKR, så er det ikke utænkeligt, at Lunde-boringer stadig vil være en mulighed. Det samme gælder Finke-prospektet og andre prospekter i licens 1/06. Det kan heller ikke udelukkes, at en anboring af Gert kan være rentabel, hvis først Hejre-anlægget er i drift. Eller andre reservoirer, som der kan opnås mere viden omkring, hvis først Hejre-projektet er igangsat.
- Disse ekspansionsmuligheder bør inddrages i Hejres miljøvurdering og scope 3-vurdering, da sandsynligheden for at disse udvidelsesmuligheder vil blive rentable og gennemførbare stiger ved en evt. idriftsættelse af Hejre-feltet.
- Merproduktionen fra disse udvidelsesmuligheder, samt konsekvenser på miljø og klima herfra, bør altså inkluderes i scope 3-vurderingen. At disse er udeladt betyder, at Hejres scope 3-udledninger kan være underestimeret.
- Hvis disse ikke inddrages fra starten, vil et selskab kunne opstarte produktion fra et lille felt, med en tilsvarende lille scope 3-udledning, for siden at ekspandere til kendte fund i nærheden via feltudvidelser og brøndboringer, som ikke pt underlægges en scope 3-vurdering (dette bør også revurderes - se kommentarer om denne del af praksis i afsnit D).

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af alternativ brug af den producerede olie og gas**

- Hejres scope 3-udregning forudsætter, at al olien og gassen bliver raffineret og siden afbrændt. Det anføres, at dette medfører et konservativt skøn over de samlede udledninger.

Men Ineos er jo selv en kemikalie- og plast-producent, som i deres produkter bruger fossile kilder som feedstock. Disse processer er energikrævende (og dermed CO₂-udledende) og forårsager andre størrelser af udledninger end afbrænding, ligesom mange af disse produkter senere i deres livscyklus vil blive afbrændt som fx affald, hvor endnu en mængde CO₂ vil blive udledt.

- Det er altså muligt, at CO₂-udledningen derfor for en del af produktionen, bliver større end ved afbrænding ved slutbrugeren, og at scope 3-udledningen derfor er undervurderet i Ineos' opgørelse.
- Endvidere er det generelt set forventeligt, at en større mængde fossile brændsler i løbet af Hejres forventede levetid i stigende grad vil blive brugt på andre måder end afbrænding, da transportsektoren er i gang med en omstilling til el og en stigende mængde olie/gas vil blive afsat som feedstock til kemi- og plastfremstilling. At antage at de producerede volumener af olie og gas fra Hejre-feltet i perioden fra 2028-2047 alt sammen vil blive afbrændt, synes derfor ikke at være retvisende. For netop en virksomhed som Ineos, kunne der forventes en større indsigt i og præcisering af de producerede volumeners sandsynlige slutbrug, og dermed en mere præcis beregning af scope 3-udledningerne herfra.

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af Hejre-feltets påvirkning af Syd Arne-produktion**

En eventuel opstart af produktion fra Hejre-feltet vil også have konsekvenser for Syd Arne - og potentielt for Solsort Vest og Øst - hvilket vil have betydning for scope 3-vurderingen, da Hejre-feltet benytter samme anlæg til behandling og dermed kan påvirke produktionsmængderne herfra.

- I den nye VVM/MKR for Hejre forklares i afsnit 5.2 at: *“NGL vil blive injiceret på værtsplatformen, Syd Arne, ind i Syd Arne reservoiret og vil forblive der.”*
 - Dette er en ændring ift Hejre-VVM'en fra 2023, hvor NGL-volumenerne ville blive sendt til Syd Arne, hvor de ville blive injiceret for senere at blive produceret. Et sådant scenarie må altså forventeligt stadig være en mulighed.

- Uanset om NGL-volumenerne (hvis mængder også kunne ønskes klargjort i VVM'en) injiceres for at blive der eller senere viser sig rentable at producere, vil det forventeligt påvirke produktionen fra Syd Arne, da injektionen vil hjælpe til en øget produktion af olie/gas fra Syd Arne selv. Denne øgning i produktion, forårsaget direkte af en evt Hejre-idriftsættelse, er ikke indregnet i Hejres scope 3-vurdering.
- For det tilfælde at NGL-volumenerne siden viser sig rentable at producere (hvilket ikke er helt utænkeligt, da det tidligere Hejre-projekt altså forventede dette), bør disses anvendelse og konsekvenser også inkluderes i scope 3-vurderingen for Hejre-feltet.
- (At NGL-volumenerne i denne Hejre-VVM tilsyneladende skal injiceres ved Syd Arne og "blive der", virker ikke foreneligt med Energistyrelsens praksis om ikke at lade ressourcer gå til spilde - se mere desangående i afsnit D).
- En eventuel idriftsættelse af Hejre vil forventeligt også påvirke rentabiliteten for både Syd Arne og Solsort Vest (og potentielt Solsort Øst) og kan påvirke COP-tidspunktet (Cessation of Production) for disse felter. Dette vil i så fald være en direkte konsekvens af Hejres idriftsættelse, hvorfor en evt. merproduktion som følge af et senere COP-tidspunkt derfor bør indgå i Hejres scope 3-vurdering.

Hejre-feltets påvirkning på især Syd Arne og dette felts potentielle merproduktion, som følge af Hejre, bør altså indgå i scope 3-vurderingen, hvilket ikke synes at være tilfældet i det indsendte scope 3-tillæg. Vurderingen kan altså også af denne grund være underestimeret.

- **Potentiel underestimering af scope 3-udledninger som følge af manglende vurdering af scope 3 category 1**

- Scope 3-tillægget inddrager ikke emissioner fra produktionen af platform/topsides eller rørledning - der er tale om titusindvis tons stål, hvor alene produktionen af råstål forårsager et par ton CO₂ pr ton stål, hvortil kommer udledninger ifbm forarbejdningen af materialet. Scope 3 category 1 kunne være et sted at placere disse udledninger.

Det er muligt, at platform og jacket efter dekommissionering vil kunne genanvendes (det nævnes i afsnit 10.4 - 12.500 ton stål, hvoraf 95% forventes genanvendt), men hvad rørledningerne angår (både legacy og den nye), lader det til, at plan A er at lade dem ligge på havbunden og ruste op (genanvendelse altså ikke mulig).

Uanset om stålet genanvendes eller ej, vil forarbejdningen ifbm produktionen af platform/topsides og rørledning betyde en CO₂-udledning, som bør inddrages i scope 3-vurderingen, da denne udledning vil medføre konsekvenser for miljø og klima, som ikke er indeholdt i Hejre-VVM/MKR.

Ang. væsentlighed og tillæggets konklusioner

I Ineos' scope 3-tillæg er der flere antagelser om CO₂ generelt og CO₂ specifikt for Hejre-feltets vedkommende, og om hvorvidt mængderne, der udledes som konsekvens af en evt. igangsættelse af indvinding fra Hejre-feltet, vil være væsentlige for klimaet selv, samt for mulighederne for at indfri de klimamål, der er fastsat nationalt, på EU-niveau samt internationalt. Flere af disse antagelser og konklusionerne, som uddrages herfra, synes at modsige hinanden, mens andre antagelser og konklusioner synes uunderbyggede eller funderet i forkerte målsætninger.

- Ineos' scope 3-tillæg konkluderer at et enkelt oliefelt som Hejre i sig selv ikke vil have en væsentlig indvirkning på klimaet.
Dette betyder også, at alle oliefelter hver for sig er uvæsentlige for klimaet (selv hvis man startede 1.000.000 nye oliefelter på Hejres størrelse) - argumentationen er altså intetsigende, da det er den samlede mængde fossile projekter, der udgør problemet - dvs. i lige så høj grad som det enkelte projekt er uvæsentligt, er hvert enkelt projekt væsentligt.
- Scope 3-tillægget baserer sig i vid udstrækning på IEAs NZE-scenarie, men udelader informationen herfra om, at det ved udgivelsen af IEAs NZE-rapport blev konkluderet, at der allerede er rigelige fossile projekter af alle slags (kul, olie og gas) i gang, og at det at igangsætte nye fossile projekter ikke er i overensstemmelse med NZE-scenariet. At igangsætte et projekt som Hejre i år 2028 er altså i sig selv uforeneligt med NZE-scenariet.
- Delkonklusionerne i afsnittene 5.5.1, 5.5.2 og 5.5.3, samt hovedkonklusionen i afsnit 5.6 i scope 3-tillægget baserer sig alle på at holde de globale temperaturstigninger under 2,0 grader ift førindustrielt niveau, men dette er ikke det rigtige mål - målet er 1,5 grader under førindustrielt niveau, som Klimaloven, Parisaftalen og ICJs udtalelse fra juli 2025 gør klart.
- Risikovurderingen ift budgetterne for 1,5- eller 2-gradermålet er undervejs i tillægget angivet til 50% - dette er ikke nødvendigvis en rimelig anskuelse, da dette ikke er specificeret nærmere i Klimaloven eller Parisaftalen.
Konklusionerne burde derfor drages på flere af scenarierne - 83% for 1,5 grader, 67% for 1,5 grader, 50% for 1,5 grader og det samme for 2,0 grader, ligesom der anlægges sandsynligheder for feltets egne produktionsscenarier (P10, P50 og P90).
Projektets påvirkning kunne sandsynligvis have en såkaldt "væsentlig" påvirkning i nogle af disse scenarier - det er derfor en ufuldstændig vurdering, når tillægget kun konkluderer ud fra "50% sandsynlighed for overholdelse af 2,0 grader"-scenariet.
- I afsnit 5.2 i scope 3-tillægget fremgår at al udledning af CO₂ er væsentlig for klimaet. At 47,5 millioner ton CO₂ skulle være uvæsentligt for klimaet, synes derfor urigtigt.
- Det anføres i scope 3-tillægget at produktionsprofilen for Hejre harmonerer med reduktionsstierne, fordi Hejre vil producere mest i starten af feltets levetid og

produktionsraten vil falde med tiden.

Imod dette kan anføres, at reduktioner i CO₂-udledning har større kumuleret virkning, jo før disse indtræffer, da konsekvenserne på klimaet skyldes akkumulerede mængder CO₂e i atmosfæren. At olieletter producerer markant mere de første år af driften end de senere år, og at udledningerne de første år derfor tilsvarende er større de første år end de seneste, forværrer blot konsekvenserne på langt sigt.

- (Ift Ineos' vurdering af at Hejre-feltets scope 3-udledninger på 47,5 mio ton CO₂ som værende uvæsentlige for klimaet, kan det anføres at Ineos' Greensand-projekt, som vil lagre op til 2,4 mio ton CO₂ i perioden fra 2026-2034 i så fald også vil være uvæsentlig. Dette blot for at illustrere meningsløsheden i argumentationen.)

Ang. manglende konkretisering af Hejres konsekvenser

Ineos' vurdering af klimapåvirkninger inkluderer intet estimat af projektets eksternaliteter - prisen af ødelæggelser, som projektet vil medføre gennem forværring af klimaet. Disse vil kunne opgøres som en økonomisk størrelse med angivelse af en usikkerhedsmargin.

For eksempel vil det kunne beregnes, hvor store skader Hejres scope 3-udledning vil forårsage klimaet gennem antagelser om en SCC (Social Cost of Carbon), som i internationale videnskabelige studier, varierer fra \$185 til \$18.000 pr ton CO₂, afhængig af hvordan man prissætter ødelæggelser og menneskeliv i hhv. det globale nord og det globale syd. Men disse antagelser og forudsætninger ville kunne beskrives i en konkretisering af feltets indirekte konsekvenser for miljø og klima, hvilket er en del af det en scope 3-vurdering bør gøre. Uanset anvendte antagelser vil skaderne langt overstige værdien af de producerede volumener.

Der burde også foretages en beregning af MCC (Mortality Cost of Carbon), som beregner hvor store tab af menneskeliv Hejre-feltets scope 3-udledninger vil medføre.

At udelade disse beregninger (eller tilsvarende) gør projektets konsekvenser for miljøet og klimaet uklare, hvilket betyder, at VVM-direktivets formål *ikke* opfyldes.

Ang. Hejre-opstart i 2028/29

Hejres produktionsstart ved udgangen af 2028 (eller senere, Hejre-feltets historik med forsinkelser taget i betragtning) betyder, at CO₂-budgettet, der tilsvarende 50% sandsynlighed for at overholde 1,5-gradersmålet, vil være opbrugt i rigelig grad. For slet ikke at nævne 83%/1,5-grad- og 67%/1,5-grad-scenarierne til den tid. Hejre kan derfor ikke være foreneligt med Parisaftalens mål om at holde temperaturstigningen under 1,5 grader i forhold til førindustrielt niveau.

—

Ineos' scope 3-vurdering er i vores øjne ufyldestgørende, da scope 3-udledninger af ovenstående årsager kan være underestimerede. Endvidere er konklusionerne baseret på den forkerte målestok (2,0- fremfor 1,5-gradersmålet), ligesom tillægget udelader den nødvendige konkretisering af projektets konsekvenser i form af vurderinger af ødelæggelser, skader, tab af menneskeliv mm. som forårsages af projektets scope 1- og scope 3-udledninger. Selv ved konservative skøn for SCC og MCC (Social hhv Mortality Cost of Carbon) vil Hejre-feltet betyde tab af tusindvis af menneskeliv samt ødelæggelser for et milliardbeløb, som langt overstiger Ineos' forventede indtjening fra feltet, for slet ikke at tale om de forventede skatteindtægter, som må forventes at være lig nul, og som altså ikke vil kunne modsvare skadesomkostningerne for samfundet, som projektet vil medføre.

Scope 3-vurderingen bør revideres, således at den konsekvent vurderer Hejre-feltets påvirkning ift 1,5-gradersmålet, ikke 2-gradersmålet, og således, at konsekvenserne hvad angår ødelæggelser og skader som følge af feltets indvirkning på forværringen af klimakrisen indregnes og konkretiseres.

D. KOMMENTARER ANGÅENDE ENERGISTYRELSENS ROLLE OG TIDLIGERE VURDERINGER RELATERET TIL HEJRE-FELTET

De seneste års afgørelser på olie-/gas-området, Kammeradvokatens rapporter om Energistyrelsen VVM-praksis på olie-/gasområdet, afgørelsen fra Energiklagenævnet ang. Hejre, samt International Court of Justice' vejledende udtalelse fra juli 2025 gør det klart, at der er nogle klare problematikker angående administrationen af olie-/gas-området i DK, som skal løses.

Da disse også gør sig gældende for den aktuelle Hejre-ansøgning, vil vi kommentere på disse herunder.

Ang. afgørelse om licensforlængelse for Hejre fra oktober 2023

I forbindelse med Hejre-ansøgningen fra 2023 indsendte Ineos endvidere en anmodning om licensforlængelse for Hejre-feltet, som følge af projektforsinkelser og økonomiske forhold, da der var en forventet rentabel produktion udover licensens oprindelige udløbsdato.

I oktober 2023 tildelte Energistyrelsen en syv-årig licensforlængelse til Hejre-licenserne, 5/98 og 1/06, så disse udløber samtidig med Syd Arnes licens i februar 2047. Det var første gang, et felt fik en licensforlængelse *uden* påbegyndt produktion fra feltet, og altså en licensforlængelse, som kunne være givet på hvilket som helst tidspunkt frem mod 2040, hvor licenserne ellers ville udløbe.

At tildele licensforlængelsen inden produktionen overhovedet er sat i gang, synes hovedsageligt at handle om at øge investeringslysten for selskabet, Ineos.

Da det med Energiklagenævnets afgørelse viste sig, at Hejre-feltet dengang (i april 2024) blev godkendt på ikke-fuldstgørende baggrund, bør afgørelsen om licensforlængelse i vores øjne omgøres og processen gå om, når det nye Hejre-projekt har indsendt fuldstgørende materiale i form af VVM/MKR og scope 3-vurdering. Dette er nødvendigt, da licensforlængelses-ansøgningen baserede sig på de samme oplysninger, som den projektgodkendelse, som blev afvist af Energiklagenævnet.

Da en tildelt licensforlængelse forventeligt må betyde en merproduktion fra feltet, taler dette endvidere for, at selve ansøgningen om licensforlængelse bør underlægges en scope 3-vurdering.

I forhold til en eventuel ny proces omkring licensforlængelse vil vi anføre, at CO2-budgettet, nærmest uanset valg af reduktionssti (i hvert fald de reduktionsstier som tilsvarende målsætningen i Paris-aftalen), for længst vil være overskredet i den periode den tildelte licensforlængelse gælder for, nemlig 2040-2047. Derfor bør en licensforlængelse naturligvis ikke tildeles, da alle producerede mængder i denne periode blot vil forværre klimakrisen og overskridelsen af de globale temperaturstigninger yderligere.

Ang. afgørelse om dispensation fra olierørledningen til land fra 2024

I forbindelse med Hejre-ansøgningen fra 2023 indsendte Ineos endvidere en ansøgning om dispensation fra olierørledningen til land, hvilket de i forbindelse med godkendelsen af daværende Hejre-projekt blev tildelt sammen med selve projektgodkendelsen i april 2024.

Da det med Energiklagenævnets afgørelse viste sig, at Hejre-feltet dengang (i april 2024) blev godkendt på ikke-fuldstgørende baggrund, bør afgørelsen om dispensation fra rørledningen i vores øjne omgøres og ansøgningsprocessen gå om, når det nye Hejre-projekt har indsendt fuldstgørende materiale i form af VVM/MKR og scope 3-vurdering, som retter op på de mangler der findes i de aktuelle dokumenter. Dette er nødvendigt, da rørledningsdispensationsansøgningen baserede sig på de samme oplysninger, som den projektgodkendelse, som blev afvist af Energiklagenævnet.

Dispensationen fra rørledningen medfører ifølge Ineos' ansøgning om dispensation, at COP-tidspunktet (Cessation of Production) falder senere end uden dispensationen, hvilket forventeligt må betyde en merproduktion fra feltet. Dette taler for at selve rørledningsdispensationsansøgningen også bør underlægges en scope 3-vurdering.

Processen omkring dispensationen fra olierøret til land eksemplificerer endvidere problematikken i Energistyrelsens nuværende administration af Undergrundsloven - se næste kommentar.

Ang. Energistyrelsens vurdering/fortolkning af Undergrundslovens "hensigtsmæssig udnyttelse"

Energistyrelsen er via undergrundsloven forpligtet til at sikre at den danske undergrundsressourcer udnyttes *hensigtsmæssigt*. Dette tolkes for tiden af Energistyrelsen i betydningen at 'få så meget olie og gas op af undergrunden som økonomisk muligt frem til slutdatoen i 2050'. Denne fortolkning indebærer dog visse konsekvenser som er uheldige - ikke blot for klimaet, men også ift Energistyrelsens administration af afgørelser inden for Undergrundsloven og det tilhørende lovkompleks' område.

Processen omkring Hejre-feltets tildeling af dispensation fra rørledningsloven fra 2024 tjener som eksempel på dette og beskrives herunder:

Samtidig med projektansøgningen for Hejre i 2023 indsendte Ineos en ansøgning om dispensation fra rørledningsloven. I denne argumenteres for, at en tilkobling til olierøret vil betyde en merudgift i form af anlægs- og driftsomkostninger. Disse estimeres af selskabet til at være af en sådan størrelse, at feltet vil være urentabelt eller mindre rentabelt (de pågældende tal er bortredigeret i det dokument vi har adgang til), hvis feltet tvinges på rørledningen. Selskabet skriver endvidere, at de som følge heraf vil droppe Hejre-projektet, hvis de ikke får dispensationen. Det anføres, at ressourcerne fra Hejre-feltet derfor vil gå tabt.

Når Energistyrelsen fortolker 'hensigtsmæssig udnyttelse' til at betyde 'indvind så meget som økonomisk muligt' betyder det også, at det som burde være en vejledende rolle for Energistyrelsen overfor selskabet ifbm projektansøgninger i højere grad får karakter af en forhandling, hvilket ikke bør være en del af en neutral administration af reglerne på et område. Dette betyder, at 'trusler' om at droppe et projekt og dermed et spild af ressourcer vil gøre styrelsen mere tilbøjelig til at lempe vilkår og fx tildele dispensationer, som forbedrer økonomien i et projekt, for dermed at øge investeringslysten for selskabet og i sidste ende sikre at ressourcerne bliver sat i produktion. Dette er ikke hensigtsmæssigt.

I forbindelse med Hejres rørledningsdispensation er det endvidere værd at bemærke, at samtlige andre olieselskaber i DK-Nordsø gjorde indsigelser mod at tildele Hejre dispensation, da dette indirekte medfører en meromkostning for disse selskaber, da tariffen pr tønde olie, der føres gennem røret, bliver lavere jo mere olie, der ilandføres gennem røret.

Hejres dispensation betød, ifølge Energistyrelsens afgørelse om tildeling af dispensation, en besparelse for Ineos i størrelsen 1,2 milliarder kroner i sparede anlægs- og

transportomkostninger. Der blev i afgørelsen nævnt hensyn til samfundsøkonomisk hensigtsmæssighed, men denne synes ikke at gøre sig gældende for netop Ineos, da Ineos ikke betaler skat i DK, som følge af de tidligere nævnte store skattemæssige underskud, som kan fremføres. Mere samfundsmæssigt hensigtsmæssigt ville det altså være at koble Hejre på olierøret, således at tarifferne faldt for de andre selskaber, som derved ville få et større overskud af produktionen, hvilket ville betyde højere skatteindtægter til staten. Alt sammen ifølge Energistyrelsens fortolkning af hensigtsmæssighed. Vi ville mene, at det var mere samfundsøkonomisk hensigtsmæssigt at lade olien blive i undergrunden, hvor den ikke forårsager skader i milliardklassen.

Endvidere må det bemærkes, at Ineos i rørledningsdispensationsansøgningen anfører, at en dispensation vil medføre et senere COP-tidspunkt (Cessation of Production), end hvis projektet tvinges på rørledningen. Dette vil forventeligt betyde en merproduktion, hvilket derfor bør underlægges en scope 3-vurdering.

Afgørelsen om dispensation bør, som følge af ovenstående samt som følge af Energiklagenævnets afgørelse, omgøres, da denne er tildelt på baggrund af ufyldestående informationer fra det tidligere Hejre-projekt, hvis godkendelse Energiklagenævnets afgørelse annullerede.

—

Energistyrelsens nuværende tolkning medfører endvidere en risiko hvad angår sagsanlæg mod staten Danmark, baseret på den vejledende udtalelse fra ICJ (International Court of Justice) fra juli 2025, hvor det gøres klart, at stater, som forværrer klimapåvirkninger gennem godkendelse af fossile projekter, kan gøres til genstand for sagsanlæg fra de påvirkede stater.

Hver afgørelse, der træffes med udgangspunkt i styrelsens nuværende fortolkning, medfører således et større og større potentielt erstatningskrav overfor den danske stat. Dette taler igen for, at hele olie-/gasområdet bør genbesøges på politisk niveau, før flere afgørelser træffes.

Ang. processen omkring scope 3-vejledningen

Scope 3-vurderingen i det aktuelle Hejre-projekt er baseret på en scope 3-guidance fra UK, som ikke nødvendigvis er en-til-en med danske forhold.

Det bør bemærkes, at den britiske 'guidance' har været igennem en høringsproces i UK, hvor kommentarer fra organisationer kunne indgives.

Hvis danske myndigheder vil gøre brug af en britisk 'guidance', bør denne oversættes til dansk, ligesom den bør offentliggøres og udsættes for en offentlig høringsproces i DK. Herefter bør

indkomne kommentarer gennemgås, og vejledningen revideres med inddragelse af indkomne kommentarer i den udstrækning disse er relevante for danske forhold.

Først når denne proces er gennemført, kan Ineos eller andre indsende en scope 3-vurdering, som baserer sig på danske forhold, og først derefter kan den offentlige høringsproces foregå angående Hejre-feltets scope 3-vurdering.

En dansk vejledning angående scope 3-vurderinger for olie- og gasprojekter bør indeholde krav om at inddrage vurderinger af mulige feltudvidelser via brøndboringer, naboblok o.a., som ikke pt underlægges en scope 3-vurdering. Samtidig bør det klargøres på politisk niveau, hvad praksis for afgørelser, som underlægges en scope 3-vurdering skal være.

Der er ikke for nuværende, hvad vi er bekendt med, nogle retningslinjer eller lignende, som gør at Energistyrelsen kan hverken godkende eller afvise et projekt under hensyntagen til et projekts scope 3-udledninger. Før en sådan ramme er fastlagt på politisk niveau, har en scope 3-vurdering altså ingen vægt i beslutningstagningen.

Indtil disse retningslinjer er klargjort fra politisk niveau, er det ugenomsigtigt på hvilken baggrund, der administreres på olie- og gasområdet i Energistyrelsen. Dette er ikke blot upassende over for offentligheden, men også over for de ansatte i styrelsen.

Vi foreslår, at der *ikke* træffes afgørelser på olie-/gasområdet, før denne politiske proces er gennemført, da også afgørelser efter andre paragraffer i Undergrundsloven og tilhørende lovkompleks kan vise sig at være relevante ift scope 3-vurderinger, fx feltudvidelser og brøndboringer, som medfører en merproduktion.

Ang. manglende opdateret VVM for Syd Arne

Da Hejre gør brug af Syd Arne-behandlingsfaciliterne og kræver en ombygning af dele af Syd Arne-anlæggene, bør Syd Arne retligt lovliggøres ifbm Hejre-projektet, da Syd Arnes gældende VVM er udført og godkendt på upræcist grundlag, som beskrevet af Kammeradvokaten i deres supplerende rapport angående Energistyrelsens VVM-praksis fra 2024.

Energistyrelsen har i forbindelse med Hejre-ansøgningen fra 2023, med Kammeradvokatens hjælp, endvidere vurderet, hvorvidt Hejre-tilkoblingen til Syd Arne ville være en "passende førstkommende lejlighed" til at retligt lovliggøre Syd Arne-anlæggene, sådan som Kammeradvokatens rådgivning til Energistyrelsen fra 2023/24 anbefaler, og er i denne forbindelse kommet frem til, at der er argumenter, der taler for dette og at der er argumenter, der taler imod dette.

Energistyrelsen har valgt at lade argumenterne imod en retlig lovliggørelse tælle højest, hvilket betyder, at der sandsynligvis ikke vil komme en "passende førstkommende lejlighed" til at retligt

lovliggøre Syd Arne-anlæggene inden licensudløb i 2047.

Dette bør genvurderes, bl.a. fordi Hejre forventeligt vil betyde en forlængelse af produktionen fra Syd Arne selv, da COP (Cessation of Production) vil falde senere end uden Hejres tilkobling, og fordi NGL-volumener produceret på Hejre vil blive injiceret på Syd Arne med forventet merproduktion til følge.

Syd Arnes hovedrolle i Hejre-projektet samt forventningen om, at udledningerne fra Syd Arnes gasturbiner mm. vil stige, som følge af Hejre-projektet taler for, at Hejre-tilkoblingen er en passende førstkommande lejlighed til en retlig lovliggørelse af Syd Arne som helhed, og der bør derfor gennemføres en fuldstændig miljøvurdering af Syd Arne-anlægget ifbm med vurderingen af Hejre-projektet.

E. KOMMENTARER ANGÅENDE INEOS' ØKONOMI/FINANSIELLE KAPACITET

Ang. Ineos' nuværende økonomiske forhold

Ineos' økonomiske forhold er stærkt forværrede siden seneste Hejre-ansøgning. Moderselskabet har for tiden en gæld på op mod 18 milliarder pund, og flere Ineos-selskaber er det seneste år blevet nedgraderet af flere omgange af kreditvurderingsbureauerne, senest i februar 2026, hvilket påvirker deres muligheder for refinansiering af deres gæld samt renteudgifterne hertil, og dermed også deres muligheder for at generere et overskud.

Den danske afdeling har ikke haft et overskud at svare skat af i adskillige år. Ineos Energys engelske holdingselskab har de seneste år måttet stille sikkerhed i deres aktiver overfor kreditorer. Det er således usikkert, om INEOS fx kan bære de dekommissioneringsomkostninger, som de er forpligtet til.

Ang. Energistyrelsens årshjul for vurdering af finansiel kapacitet

I forhold til Energistyrelsens årshjul hvad angår vurdering af selskabernes finansielle kapacitet, bør det påpeges, at seneste årsrapport er indsendt til Energistyrelsen i juli 2025, ligesom kreditvurderinger senest er indsendt i juli 2025. At selskabets finansielle forhold er så stærkt forværrede siden dette tidspunkt, taler kraftigt for, at der bør foretages en ekstra vurdering af selskabets finansielle kapacitet ifbm den aktuelle Hejre-ansøgning.

Ang. Ineos' eventuelle frasalg

Der er for tiden mediehistorier om, at Ineos overvejer frasalg af dele af deres virksomheder - senest i [Financial Times i februar 2026](#). Om Ineos' danske selskaber og aktiver, og herunder altså også Hejre-feltet, kunne være under overvejelse som potentielt frasalg bør indgå i vurderingen af Hejre-feltet.

Ineos kan altså potentielt være ved at frasælge deres olie/gas-aktiver i DK (pga moderselskabets pressede økonomi), og en Hejre-godkendelse kunne tænkes at bidrage til en højere pris ved et salg. Det er altså i nogen grad tvivlsomt om Ineos' Hejre-projekt vil blive realiseret, og projektet vil derfor *ikke* skabe forsyningssikkerhed, skatteindtægter, arbejdspladser m.v.

En merværdi som følge af en godkendelse af Hejre-projektet kan endvidere påvirke evt. kommende retssager mod staten i henhold til ICJ's vejledende udtalelse fra juli 2025, hvor det klargøres at stater, som forværrer klimapåvirkninger gennem godkendelse af fossile projekter, kan gøres til genstand for sagsanlæg fra de påvirkede stater.

F. KONKLUSION

Ineos' indsendte materiale i forbindelse med deres nye ansøgning om indvinding fra Hejre lader meget tilbage at ønske: Udover uopdaterede tal, tabeller, figurer og kort indeholder dokumenterne endvidere decideret urigtige og vildledende oplysninger, især hvad angår projektets 'positive påvirkninger' på dansk forsyningssikkerhed, dansk beskæftigelse og skatteindtægter til Danmark.

Scope 3-tillægget undervurderer på flere forskellige måder feltets potentielle emissioner: Dels ved ikke at inddrage konsekvenser af udvidelsesmuligheder som opstår som følge af Hejre-projektet i form af potentielle brøndboringer og anbringning af tilknyttede prospekter, dels i vurderingen af brugen af olien (i tillægget 100% afbrænding) og dels ved at udelade potentielle indvirkninger på relaterede felter (især Syd Arne) og disses potentielle merproduktion som følge af Hejre-projektet.

Ineos undlader endvidere at redegøre for de konkrete konsekvenser som Hejre-feltets scope 3-emissioner vil medføre hvad angår tab af menneskeliv, forværring af klimaforværede ekstrem-vejrskatastrofer samt risikoen for at passere irreversible tipping-points.

Selve processen omkring scope 3-vurderingen finder vi også mangelfuld, da den anvendte vejledning er udarbejdet i UK og undervejs i arbejdet er sendt i offentlig høring der, mens denne proces er udeladt hér i DK. Før en sådan proces er gennemført i DK, bør der *ikke* træffes afgørelser angående olie-/gasindvinding i DK-Nordsø.

Vi stiller os også tvivlende i forhold til Ineos' økonomiske forhold, som for tiden synes at være stærkt pressede i DK og i udlandet pga selskabets tendens til at finansiere sine underselskaber med en høj grad af låntagning.

Alt dette gør at Ineos' ansøgning om indvindingstilladelse for Hejre-feltet bør afvises, ligesom tidligere afgørelser ang. licensforlængelse og dispensation fra rørledningen bør annulleres, da disse er afgjort på baggrund af tidligere og nu ændrede informationer.

Endvidere bør afgørelser på olie-/gasindvindingsområdet i DK sættes på pause, indtil der foreligger mere konkrete retningslinjer angående DKs valg af reduktions-sti. Der bør også foregå en politisk drøftelse af hvilke projekter, der skal underlægges en scope 3-vurdering, således at Energistyrelsen fremover kan administrere transparent med baggrund i disse.

Det bør tydeliggøres, hvad DK stiler efter at efterleve, hvad angår Klimalovens intention om at holde Parisaftalens mål ift at reducere den globale opvarmning til 1,5 grader over førindustrielt niveau for øje. Før dette er klarlagt, mener vi ikke, at der kan træffes transparente og meningsfulde afgørelser for projekter, som forårsager så store scope 3-udledninger, som fx Hejre-projektet gør.

ICJ's vejledende udtalelse fra juli 2025 gør det endvidere klart, at stater, som forværrer klimapåvirkningerne gennem godkendelse af fossile projekter, kan gøres til genstand for sagsanlæg fra de påvirkede stater. Dette taler ligeledes for at sætte beslutninger på olie-/gasområdet på pause, da hver afgørelse, der træffes, vil kunne medføre et større og større potentielt erstatningskrav overfor den danske stat.

—

Skulle der være brug for afklaring ift dele af dette høringsvar, står vi til rådighed. Og vi takker igen for muligheden for at komme til orde i denne sag.

Med venlig hilsen
Fossilfri Fremtid

